

Protokollat
med tilkendegivelse

i

Faglig Voldgift

(FV 2010.0206)

Finansministeriet, Personalestyrelsen
(kammeradvokaten ved advokat Lene Damkjær Christensen)

mod

Lærernes Centralorganisation
for Uddannelsesforbundet
(advokat Peter Breum)

1. Indledning

Sagen angår i første række gyldigheden af det valg af tillidsrepræsentant og suppleant for denne, som ifølge Uddannelsesforbundets meddelelse af 13. april 2010 til skolen var foretaget den 24. marts 2010. Efter meddelelsen var overlærer A og overlærer B valgt som henholdsvis tillidsrepræsentant og tillidsrepræsentantsuppleant for lærerne.

I anden række – hvis valget ikke tilsidesættes som ugyldigt – angår sagen dernæst, om skolens indsigelse mod valget af A som tillidsrepræsentant er berettiget.

Sagen er indbragt for en faglig voldgiftsret med specialkonsulent Lisa Engmann og fuldmægtig Marie Kastrop (valgt af Personalestyrelsen) samt konsulent Helle Rasmussen, LC, og vicesekretariatschef Jens Dam, Uddannelsesforbundet (valgt af forbundet) som medlemmer og med undertegnede højesteretsdommer Poul Søgaard som opmand.

2. Parternes påstande

Klager, Finansministeriet, Personalestyrelsen for skolen har nedlagt følgende påstande:

Principalt: Indklagede, Lærernes Centralorganisation for Uddannelsesforbundet, skal anerkende, at valget af tillidsrepræsentant og tillidsrepræsentantsuppleant den 24. marts 2010 på skolen er ugyldigt.

Subsidiært: Indklagede skal anerkende, at den af skolen fremsatte indsigelse mod valget af A som tillidsrepræsentant er berettiget, således at han ikke er tillidsrepræsentant.

Indklagede, Lærernes Centralorganisation for Uddannelsesforbundet, har nedlagt påstand om frifindelse over for klagers påstande.

3. Sagens behandling

Voldgiftsforhandling blev gennemført den 31. marts 2011. Der blev herunder afgivet forklaring af seniorkonsulent C, områdechef D og personalechef E, alle fra skolen, samt af overlærer A og overlærer B.

Efter forhandling og votering kunne der ikke blandt de af parterne valgte medlemmer af voldgiftsretten opnås enighed om eller flertal for en afgørelse. Afgørelsen skal derfor træffes af opmanden. Parterne endes om, at afgørelsen kunne træffes – uden afsigelse af kendelse – ved opmandens begrundede tilkendegivelse, som efterfølgende ville blive tilsendt parterne.

4. Opmandens tilkendegivelse

Af Aftale om tillidsrepræsentanter i staten mv. § 2, stk. 5, fremgår, at tillidsrepræsentanten vælges blandt organiserede medarbejdere med mindst 9 måneders ansættelse ved ansættelsesmyndigheden. Aftalen indeholder ikke nærmere regler om selve valghandlingen.

Af § 5 i vedtægterne for "Uddannelsesforbundet lærerfagforening ved skolen" fremgår, at den årlige generalforsamling afholdes inden udgangen af marts og indkaldes med mindst 3 ugers varsel ved e-mail eller brev til medlemmerne. Dagsordenen skal mindst indeholde følgende punkter: valg af dirigent, beretning, regnskab, indkomne forslag (herunder fastsættelse af kontingent), valg samt eventuelt. Af § 2, stk. 2, fremgår: "Uddannelsesforbundet lærerforbund's hovedtillidsmand på stedet er fagforeningsformanden ...".

Af Dansk Teknisk Lærerforbunds notat af 14. oktober 2003 om valg af tillidsrepræsentanter fremgår, at tillidsrepræsentanten må vælges blandt de organiserede, og at dette "foregår mest naturligt på den lokale generalforsamling, hvor medlemmerne vælger formand og (fælles)tillidsrepræsentant under ét". (Dansk Teknisk Lærerforbund er siden indgået som en del af Uddannelsesforbundet).

Indkaldelse til generalforsamling den 24. marts 2010 i Uddannelsesforbundet lærerfagforening ved skolen blev den 13. februar 2010 sendt med mail til foreningens medlemmer. Det er oplyst, at indkaldelsen også blev sendt til nogle af de uorganiserede lærere, men det må efter bevisførelsen lægges til grund, at indkaldelsen ikke blev mailet til op mod 9 af de uorganiserede lærere. Indkaldelsen blev desuden opsat på døren til lærerværelset. Dagsordenens punkt 5 angik valg. Under dette punkt var der i indkaldelsen givet oplysning om den daværende sammensætning af bestyrelsen. Det fremgik hverken af dette punkt eller andetsteds af indkaldelsen, at der skulle vælges tillidsrepræsentant og suppleant for denne. Det fremgik heller ikke, at den, der valgtes som formand, tillige ansås valgt som tillidsrepræsentant.

Af generalforsamlingsreferatet fremgår, at **A** blev valgt som formand i stedet for **B**, som ikke ønskede genvalg. Det fremgår intetsteds af referatet, at der blev foretaget valg af tillidsrepræsentant eller suppleant for denne. Det fremgår heller ikke, at den nyvalgte formand tillige ansås valgt som tillidsrepræsentant i stedet for **B**, som hidtil havde bestridt dette hverv.

Det fremgår af generalforsamlingsreferatet, at foreningen pt. havde 52 medlemmer. Efter bevisførelsen lægges det til grund, at 20-25 af disse samt en uorganiseret lærer deltog i generalforsamlingen.

Uddannelsesforbundet meddelte ved brev af 13. april 2010 skolen, at **A** og **B** var valgt som henholdsvis tillidsrepræsentant og stedfortræder for denne, og at forbundet kunne godkende valget. Ved brev af 14. april 2010 gjorde skolen indsigelse mod valget af **A**, idet skolen med en nærmere begrundelse anførte, at han ikke ville være i stand til at leve op til de krav, der gjaldt for tillidsrepræsentanter, jf. § 3 i Aftalen om tillidsrepræsentanter i staten mv. Efter yderligere korrespondance herom blev der den 22. juni 2010 efter Personalestyrelsens anmodning afholdt mæglingsmøde. Af referatet af dette møde fremgår – ud over at parterne fastholdt standpunkterne vedrørende valget af **A** som tillidsrepræsentant – at Personalestyrelsen tog forbehold for, om valget var sket efter reglerne i tillidsrepræsentantaftalen. Efter yderligere korrespondance mellem parterne meddelte kammeradvokaten ved brev af 25. august 2010 Lærernes Centralorganisation, at sagen agtedes videreført i relation til både spørgsmålet om valgets gyldighed og indsigelsen om, at **A** ikke ville være egnet til at bestride hvervet som tillidsrepræsentant. Klageskrift blev herefter afgivet den 14. september 2010.

Personalestyrelsen findes ikke ved passivitet at have fortabt retten til at gøre ugyldighedsindsigelsen gældende. Der lægges herved vægt på det beskrevne forløb, på karakteren af indsigelsen og på, at styrelsen – som det må lægges til grund – fremsatte indsigelsen, så snart der var anledning dertil.

Opmanden bemærker, at det er en fast antaget arbejdsretlig regel, at også uorganiserede medarbejdere har stemmeret ved valg af tillidsrepræsentant. Det er da også ubestridt, at ikke blot medlemmerne af Uddannelsesforbundet lærerfagforening ved skolen, men også uorganiserede lærere på den pågældende uddannelse havde stemmeret ved valget i marts 2010. Det må som et alment princip gælde, at alle stemmeberettigede er gjort opmærksom på valget og har fået lejlighed til at øve indflydelse på opstillingen af kandidater.

Forud for marts 2010 havde der senest været foretaget valg af tillidsrepræsentant i 2006, da **B** blev valgt som tillidsrepræsentant og **A** valgt som suppleant. Efter forklaringerne må det lægges til grund, at valget i 2006 foregik på samme måde som i marts 2010, altså således at den, der valgtes som formand for foreningen, også ansås valgt som tillidsrepræsentant.

Det er under sagen oplyst, at der i perioden mellem 2006 og marts 2010 er ansat 25 nye lærere.

Indkaldelsen til foreningens generalforsamling den 24. marts 2010 er udformet med en traditionel dagsorden for en foreningsgeneralforsamling, og det fremgik, at der skulle foretages valg af formand og bestyrelsesmedlemmer. Indkaldelsen indeholdt som anført intet om, at der også skulle ske valg af tillidsrepræsentant og suppleant for denne. Det fremgik heller ikke, at den, der valgtes som formand, tillige ansås valgt som tillidsrepræsentant. Der er ikke fremkommet oplysninger om, at orientering herom skulle være givet på anden måde. Det er herefter ikke godtgjort, at alle stemmeberettigede, herunder medarbejdere ansat efter 2006 og uorganiserede medarbejdere, har været bekendt med, at der på generalforsamlingen reelt skulle vælges tillidsrepræsentant og suppleant for denne. Denne mangel ved valghandlingen må generelt anses for væsentlig.

Indklagede har gjort gældende, at en eventuel mangel ved valghandlingen er konkret uvæsentlig, da der ikke var modkandidater til **A**, og der er ikke grundlag for en antagelse om, at en anden procedure havde ført til et andet resultat. Hertil bemærkes, at generalforsamlingen havde deltagelse af mindre end halvdelen af foreningens medlemmer samt en uorganiseret medarbejder. Selv om det må antages, at de fremmødte var bekendt med, at valget af formand også var ensbetydende med valg af tillidsrepræsentant, kan det ikke lægges til grund, at de fraværende medarbejdere, navnlig de uorganiserede, var bekendt med denne konsekvens af formandsvalget. Der er derfor en række medarbejdere, som ikke har fået mulighed for at påvirke valghandlingen. Manglen ved valghandlingen kan derfor ikke anses for konkret uvæsentlig.

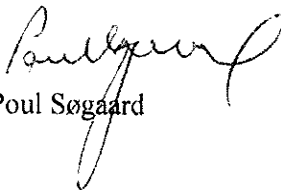
På denne baggrund finder opmanden, at den mangelfulde valghandling både generelt og konkret er så væsentlig, at valget af **A** som tillidsrepræsentant og **B** som suppleant for denne tilsidesættes som ugyldigt.

Klager skal derfor have medhold i sin principale påstand.

Da sagen således er afgjort i overensstemmelse med klagers principale påstand, skal der ikke tages stilling til berettigelsen af skolens indsigelse om A's egnethed som tillidsrepræsentant.

Hver part skal bære egne sagsomkostninger og betale halvdelen af udgiften til opmanden.

København, den 7. juni 2011


Poul Søgaard